

Association des anciens fonctionnaires de l'UNESCO (AAFU)

Club Mémoire & Avenir

Lutter contre les inégalités et ne laisser personne de côté

Un agenda global

Mercredi 23 octobre 2019

Compte-rendu établi par N. Ferrier

Participants: Naseer Ahmed Shahid, I. Al-Bassam, Richard Apeh, Zahir Aziz, Julius Banda, Abada Bellal, Wyn Courtney, Guylaine de Coulomme, Nina Dhumal, Lamine Diagne, Eve El-Chehaly, Nelly Forget, Patrick Galaud, Augustin Gatera, Marie-Christine Gries, Malcolm Hadley, Karl Hochgesand, Carol Holmey, Christine Kavazanjian, Gerhard Kutsch, Ketty Lezeau, Marie-Claude Machon Honoré, Maya Makhoul, France Marquet, Edgar Montiel, Philip Muller-Wirth, Liliane Nhouyvamisvong, Sigrid Niedermayer, Deolinda Pinto Ribeiro, Sonia Ramzi, J. Rome Chastanet, Rahim Rumman, Ranwa Safadi, Lena Saleh, Eunice Smith, Marine Teboul, Marie-Noëlle Thirode, Mami Umayahara, Yayoi Umehara, Wolfgang Vollmann, Marlène Zénié, Vlasta Zlof.

Que représentent les inégalités aujourd'hui ? Nous vivons plus longtemps, faisons de plus longues études et disposons de revenus supérieurs, la durée de vie moyenne s'est allongée de sept ans depuis 1990, et plus de 130 pays ont atteint la scolarisation universelle dans le primaire. Mais en dépit de ces progrès, de vastes poches d'inégalité persistent et se creusent, à la fois entre les pays et dans les sociétés elles-mêmes, se renforçant entre elles pour perpétuer la pauvreté et l'exclusion. Ces inégalités multidimensionnelles sont devenues une source d'incertitude et de vulnérabilité. L'UNESCO, au travers de ses actions pour l'éducation et de son combat contre les inégalités de genre, les disparités géographiques ou territoriales, les fractures culturelles, les crises climatiques et la dégradation de l'environnement, est bien placée pour inspirer des politiques publiques susceptibles de surmonter ces handicaps, afin de ne « laisser personne de côté » et garantir, partout et pour tous, l'égalité des chances.

*Pour accompagner la réflexion en cours dans les secteurs de programme à l'UNESCO sur ce sujet majeur, le Club Mémoire & Avenir a invité **Sir John Daniel**, ancien Sous-Directeur général pour l'éducation (2001-2004), **Pierre Sané**, ancien secrétaire général d'Amnesty International et Sous-directeur général pour les Sciences sociales et humaines à l'UNESCO (2001 à 2010) et **John Crowley**, chef de la Section recherche, politiques et prospective du Secteur des sciences sociales et humaines (SHS). Cet échange a été modéré par **Georges Kutukdjian**, ancien Directeur de la Division des Sciences humaines de la philosophie et de l'éthique des sciences et des technologies (SHS) et Président de l'Association des anciens fonctionnaires de l'UNESCO.*

To **Sir John Daniel**, inequality is one of the major obstacles to the achievement of the UN Sustainable Development Goals and, also, quite possibly, to the continued stability of some countries and communities.

He pays tribute to the author who has put the issue of inequality front and centre in today's political discourse, Thomas Piketty, and quotes from his recent book, *Capital et idéologie*

(Seuil, 2019), where it is said : “ *Chaque société humaine doit justifier ses inégalités : il faut leur trouver des raisons, faute de quoi c’est l’ensemble de l’édifice politique et social qui menace de s’effondrer*”. It goes on saying : “*De (notre) analyse historique émerge une conclusion importante : c’est le combat pour l’égalité et l’éducation qui a permis le développement humain et le progrès social, et non pas la sacralisation de la propriété, de la stabilité et de l’inégalité.* “

In several other recent books, three key questions are raised about inequality:

- Is inequality getting worse?
- What promotes greater equality?
- How do you and I address the politics of inequality?

Is inequality getting worse? His reference here is Anand Giridharadas book: *Winners Take All: The Elite Charade of Changing the World* (Penguin Ransom House, 2018). This book focuses mainly on the USA and Giridharadas starts by pointing out how fast inequality has grown in the US over recent decades.

Pretax income of the top 10% has doubled since 1980.

Pretax income of the top 1% has tripled since 1980.

Pretax income of the top 0.001% has risen by 7 times since 1980.

But over the same period the average pretax income of the bottom half of Americans has stayed almost precisely the same. While the USA may be an extreme case it is also an important example of the impact of growing inequalities. American society appears to suffer from an increasing range of social and political pathologies. One of them is the spread of populism shortly.

What can be done to reduce inequality? Or more positively, what promotes greater equality? For this topic, he recommends Walter Scheidel’s magisterial tome: *The Great Leveler: Violence and the History of Inequality from the Stone Age to the 21st Century*. As the title implies, Scheidel works on a large canvas. He looks at four phenomena that have reduced inequality over the course of human history.

- Mass mobilization warfare – such as the First World War.
- Transformative revolutions – e.g. the French Revolution and the Russian revolution.
- State failure or system collapse – seen now in examples like Venezuela and Libya.
- Severe epidemics – such as the Black Death in the 14th century.

The First World War – the Great War – certainly reduced inequality. It gave workers more power and brought women into the labour force. However, it’s hard to imagine that kind of war with mass armies happening again – and it was a horrible process. Revolutions are now out of fashion, and to judge by examples like the French revolution and the Russian

revolution they do not reduce inequality much in the long term. A new elite replaces the old one. The same can be said for state and system failure – it often leads to civil war and the poor don't benefit much from that. Finally, the Black Death killed a large part of the population of Europe in the 14th century and reduced inequality by giving the surviving workers more power. But it's hard to imagine a devastating epidemic like that happening again – and we wouldn't want it anyway.

We cannot look to catastrophes like these to create a fairer balance of incomes in countries today. We must look instead to the political processes of taxation and social support. These are slow and difficult but they do yield results. The Gini coefficient is used to compare a few countries with respect to inequality. A Gini coefficient of 0 (zero): means complete equality – everyone in the country has the same income. At the other extreme a Gini coefficient of 1 (one) (100%): means that one person has all the income and the rest of the population have none. No country has Gini coefficients at either of these extremes. The higher the number, the more unequally income is distributed in that country.

According to a table ranking a few countries according to their Gini coefficient, South Africa appears at the top. It is a country where a small elite have very high incomes while most of the population live in poverty. Norway is at the bottom, meaning that public policy in Norway, through the tax system and social programmes, prevents large differences in income between poor and rich. Canada has a lower Gini coefficient than the United States. In terms of income distribution Canada is more like Norway and the USA is more like South Africa. The greater equality in Canada, compared to the USA, partly results from Canada's better and more egalitarian education system. The rest of the world often sees Canada and the USA as essentially similar, yet their distinct social and educational policies produce different results.

Another table shows the 2015 results, for Canada and the USA, of the OECD's Programme for International Student Assessment (PISA). PISA focuses on two aspects of education systems, pupils' average performance, which is a surrogate for quality, and the gap between the best and the poorest performers, which measures the inequality of outcomes from the education system. One can see that Canada has both a higher mean score and also greater equality of outcomes, with a lower proportion of poor performers. Such results and comparisons are vital background to UNESCO's work towards the Sustainable Development Goals of 2030.

On a slide of the Gini coefficient around the world, one can see that, by and large, the southern hemisphere has more countries with very unequal distributions of income than the

northern hemisphere. Expanding the quality and reach of secondary education is probably the greatest force for achieving this result.

Finally, how to address the politics of inequality? This is inspiring a torrent of books. One with a broad perspective is *National Populism: The Revolt against Liberal Democracy*, by Roger Eatwell and Matthew Goodwin (Pelican Books, 2018). This argues that when ordinary people see the rich getting much richer while their own incomes stagnate, they rebel against the political system that allows this. In essence populist politics means urging ordinary people to be hostile to the elite. It's not the same as conventional left-wing politics. The right-wing version of populism, well demonstrated by Trump, urges the majority to be hostile to the elite but also to minorities such as immigrants or foreigners that these populists accuse the elite of favouring. So far, to judge by the results of national election held earlier this week, populism has not taken much hold in Canada. Liberal democracy seems to be holding.

In conclusion, Sir John Daniel recommends a final book with insights about how one might address populism personally. It is the *Road to Somewhere; The Populist Revolt and the Future of Politics* by David Goodhart (2017). Goodhart divides people into two broad groups: a 'Somewhere' is a person who is rooted in a particular community or country; he or she hasn't travelled much and does not have a higher education. An 'Anywhere' is someone who is globally mobile and often has a university degree. Goodhart explains the rise of populism, as a rebellion of the 'somewheres' against being ruled by the 'anywheres'. It is assumed that everyone in the room is an 'anywhere'. It goes with being on the staff of UNESCO! His parting advice to reduce inequality of esteem and combat the rise of populism, is to keep in touch with the 'somewheres'. He urges: "Do not let your international experience and perspective cut you off from the majority of the population and lead you to become objects of resentment in wider communities that you came from. That is how you can make a modest contribution to combating inequality" .

Georges Kutukdjian souligne l'importance de la bibliographie proposée par Sir John Daniel. En présentant Pierre Sané, il rappelle ses efforts pour inscrire sur l'agenda international la question de la pauvreté comme atteinte au droits fondamentaux et dont témoigne une série de 4 ouvrages publiés sous son égide par l'UNESCO, sous le titre *Freedom from Poverty as a Human Right*. Ces ouvrages sont accessibles gratuitement en ligne¹.

¹ <https://global.oup.com/academic/product/freedom-from-poverty-as-a-human-right-9780199226184?cc=fr&lang=en&>
<https://www.dadoslivres.com/telecharger/freedom-from-poverty-as-a-human-right-economic-perspectives/>

Pour **Pierre Sané**, le sujet des inégalités est un sujet sensible, qui dérange ceux qui ne veulent pas que l'on examine les injustices sociales que le système des Nations Unies a justement pour mission de combattre. Le travail conceptuel réalisé dans ces ouvrages pour faire accepter comme un nouveau paradigme que les inégalités constituent une violation des droits humains s'est heurté à bien des difficultés. Mais quand on a travaillé dans le système des Nations Unies pendant quelques années, on sait comment contourner ces obstacles et surmonter les résistances.

Et de fait, les Nations Unies ont été créées pour corriger les inégalités produites par le système de Bretton Woods, lequel propage le néo-libéralisme et dépossède les Etats de leurs capacités d'intervention pour résorber les inégalités créées par le capitalisme extrême et sans frontières qui asservit les peuples et suscite partout des tensions. Ce matin même, on ne dénombre pas moins de 16 zones de tension, de Haïti au Liban en passant par le Chili et Hong Kong, et tout cela est lié au néolibéralisme qui dépossède les Etats, transforme les êtres humains en consommateurs et asservit la société à l'économie, alors que le système des Nations Unies veut mettre l'économie au service de la société.

A l'UNESCO, le secteur des sciences sociales et humaines a trois missions essentielles: la production de connaissance, le soutien à la formulation de politiques publiques, et l'élaboration de normes. Ce matin même, on dénombrait sur Amazon quelque 17 000 entrées sur le sujet des inégalités. Il n'est pas utile pour le secteur de consacrer ses ressources à produire des connaissances sur ce sujet. La dernière livraison de Thomas Piketty, *Capitalisme et idéologie*, lui consacre 1200 pages !

Néanmoins, il y a certainement des manques que l'UNESCO peut combler: ainsi, l'état des inégalités en Afrique, leurs conséquences et les mécanismes qui les produisent, ne sont pas suffisamment documentés. Le secteur des sciences sociales pourrait s'allier avec une organisation telle que le Conseil pour le développement de la recherche en sciences sociales en Afrique (CODESRIA) pour produire des études sur les inégalités en Afrique. L'Afrique du Sud, le pays le plus inégalitaire selon le coefficient GINI, possède un réseau dense d'universités et de centres de recherche qui disposent certainement d'analyses sur les inégalités héritées de l'histoire et de l'Apartheid dans ce pays. Dans d'autres pays, comme le Sénégal, où on ne trouve guère d'études sur le sujet, l'UNESCO peut intervenir pour contribuer à combler cet écart et engager des recherches pour soutenir l'élaboration de politiques publiques et la production de normes.

Il faudrait également s'intéresser aux inégalités entre les pays. L'Afrique est pauvre parce que l'Europe est riche. L'Europe s'est enrichie en appauvrissant l'Afrique, à cause de

l'esclavage, du colonialisme, du pillage des ressources, et cela se poursuit. Ces mécanismes de transfert de ressources doivent être élucidés si l'on veut combattre les inégalités.

Enfin, et c'est une troisième piste de réflexion, il faut investir dans la recherche sur la richesse, et sur ses relations avec le pouvoir, la démocratie, la cohésion sociale. On devrait arriver par ce chemin à l'établissement d'un seuil. Le seuil de l'extrême pauvreté a été fixé à deux dollars par personne et par jour. Il faudrait s'entendre pour fixer un seuil d'extrême richesse, au-delà duquel on n'appartient plus à l'humanité ordinaire.

Dans le cadre de ses recherches relatives à l'élaboration des politiques et au renforcement des capacités, SHS pourrait s'appuyer sur la série des ouvrages précédemment mentionnés pour asseoir le concept de pauvreté comme violation des droits humains. Il faudrait en dégager une stratégie de lutte contre la pauvreté qui fasse appel aux mécanismes de garantie des droits humains. A partir du moment où la pauvreté est considérée comme une atteinte aux droits fondamentaux, elle devient une urgence et on peut recourir aux mécanismes correspondants pour obtenir son éradication, lutter contre l'impunité et placer ceux qui en sont responsables – le FMI, la Banque mondiale, les gouvernements complices - dans la situation d'en répondre devant la justice internationale. Imposer des politiques publiques qui enferment les gens dans la pauvreté et les empêchent d'en sortir deviendrait ainsi un crime contre l'humanité. Pour vaincre la pauvreté massive, il faut commencer par l'abolir, pour ensuite l'éradiquer. Il y a donc là un travail à poursuivre au niveau conceptuel et en liaison avec les organisations de la société civile. Celles-ci pourront porter ces stratégies et forcer les Etats à respecter les droits humains.

Un autre domaine à considérer est celui qui concerne les contrats, les prêts, investissements et les accords économiques internationaux : ceux-ci devraient inclure une clause de réduction des inégalités, à l'instar de la clause démocratique qu'ils comportent généralement. Ainsi, dans l'Accord de Cotonou ou dans les nouveaux accords de partenariat économique conclus avec les États d'Afrique, l'Union européenne insiste sur respect des principes démocratiques. Souvent, cela s'arrête au carnaval électoral, alors qu'il faudrait œuvrer à la participation de citoyens éduqués et non réduits à leur seule survie. La démocratie s'appuie sur l'éducation et ne se conçoit pas sans un minimum vital. A défaut, les électeurs vendent leur vote, ou votent pour n'importe qui. Il faut donc travailler à un cadre et une méthodologie qui puisse aider les organisations de la société civile à proposer des clauses à inscrire dans ces accords internationaux pour empêcher l'approfondissement des inégalités.

Alors qu'il était Secrétaire général d'Amnesty international, Pierre Sané a soutenu des collègues d'ONG en Jamaïque et à Trinidad-et-Tobago qui réclamaient des amendements constitutionnels pour inscrire dans la constitution de leur pays une clause subordonnant le

remboursement des prêts internationaux à la satisfaction prioritaire des droits économiques, sociaux et culturels des populations. Ainsi, il deviendrait impossible, par exemple, de tailler dans les budgets de l'éducation ou de la santé pour rembourser des prêts de la Banque mondiale. Les droits humains prendraient ainsi le pas sur l'obligation de rembourser les prêts.

Ceux qui suivent la campagne américaine ont entendu que Bernie Sanders, actuellement en haut des sondages du parti démocrate, veut se débarrasser des milliardaires, « *tax them into oblivion* ». Ce débat est en cours au sein de la gauche américaine pour qui envisager la disparition des milliardaires n'est plus un tabou. En attendant, à l'instar des principes de Responsabilité sociale des entreprises (RSE) qui imposent aux entreprises des comportements sociaux conciliant la recherche du profit et le respect des droits humains, des droits des travailleurs, des normes anti-corruption ou de l'environnement, on devrait envisager d'imposer des normes de responsabilité sociale au-delà d'un certain niveau de richesse. Il faudrait élaborer une déclaration éthique fondée sur les droits humains qui identifie les obligations des super riches à l'égard de la société, en plus évidemment de payer leurs impôts !

Peut-être faut-il réfléchir à appliquer à la richesse extrême la démarche suivie à l'encontre du racisme, pour la considérer comme un fléau. Aujourd'hui on admire la richesse extrême, on pense qu'elle fait partie de l'ordre des choses, mais le jour où on y portera un regard négatif on pourra commencer à la déconstruire pour penser à la manière de la combattre, de l'interdire. Derrière l'extrême richesse, il y a souvent des crimes extrêmes.

John Crowley : since 2014, we have license to work on inequalities and that comes from the Sustainable Development Goals. SDG 10 calls upon Member States and on UNESCO in its areas of competence to work towards the reduction of inequalities. But it is a modest agenda. Not so much because the SDGs as such are modest - in fact if one goes deep into their consequences and implications they might be considered more radical than most people would think. But rather because the political consensus on which they are based, which defines the conditions within which UNESCO can act on them, is not even a reformist but a very conservative agenda. Put in simple terms, in a context of welfare capitalism as exemplified in different social models in Europe, the SDGs are a "bismarckian" agenda, meant for stopping inequalities from getting out of control, because they might threaten the international order. It is about keeping the world safe for liberal capitalism in the broad sense, combined with its more statist variants in certain countries. Of course, eliminating extreme poverty, reducing inequalities, fulfilling the multiple dimension of the SDGs would be quite radical, if you went to the heart of it. But this is not intended, we are merely required to keep things under control.

There is nothing wrong with the bismarckian agenda compared to some of the alternatives, but it is not about enshrining fundamental equality of rights, dignity, conditions, respect and status, it is about defining the boundaries of inequality beyond which fundamental inequalities, of status in particular, would risk becoming a threat. The argument against inequality is not for the realization of equality, it is for tempered inequality.

An exercise of intellectual and political archaeology would show that the traditional way of arguing against inequalities is from the perspective of equality. Reference is made to Richard Henry Tawney's book on *Equality*, first published in 1931, and again in 1964 with an introduction by Richard Titmuss. Without going into the intellectual history of the British Labour party or British social democracy, it is worth noting that this book is entitled *Equality*, even if it contains a lot of proposals for reducing inequalities through taxation or education. Its point is to argue for equality and, as a consequence, to emphasize the need for practical policies to undermine inequalities.

Having reviewed a series of classic statements of egalitarianism from a range of writers mainly but not exclusively British in the nineteenth century, Tawney concludes: *“The equality which all these thinkers emphasize as desirable is not equality of capacity or attainment but of circumstances, institutions and manner of life. The inequality that they deplore is not an inequality of personal gifts, but of the social and economic environment. Their concern is not with the biological phenomenon but with the spiritual relation and the conduct to be based on. Their view, in short, is that because men are men, social institutions, property rights and the organization of industry and the system of public health and education should be planned as far as is possible to emphasize and strengthen not the class differences which divide but the common humanity which unites them.”*

Apart from alluding to “men being men”, there are a couple of references which no one in the UN system would use today. First, few people today would define property rights as an institution to be organized for the benefit of society, because once you start regarding property rights not as sacred individual endowments but as a social institution to be organized deliberately for the benefit of all, then you qualify property rights by social justice. That is not a very radical idea, but in the last three decades it has largely dropped out of most public discourse. What was just said about some kind of ethical statement of the responsibilities of the high net-worth individuals by the mere virtue of the fact that they have excessive wealth is a qualification of property rights. Otherwise, it is not a matter of Warren Buffett and Bill Gates giving away their money, it is a matter of them having an obligation to do so, not as they wish, but as social arrangements make it desirable.

Another word that would probably not be used in contemporary discussions is that social institution should be “planned”. This is not incompatible with the SDGs agenda: you could argue that SDG 17² points at some kind of planning for the achievement of the SDGs. However, this is the Goal that is the least taken seriously in the current implementation architecture. We define 16 goals and hope that they will somehow be achieved. The idea that there is some planned infrastructure or architecture for the achievement of what the international community is committed to is regarded as being too late “20th century”, perhaps even borderline. We have created a very strange world where concern for inequality is not a consequence of egalitarianism, but an alternative to it.

The second quote is from *The Future of Socialism*, a 1956 book by Anthony Crosland, a major figure of the Labour party at the time. He died in 1978 and was profoundly influential as a serious economist/sociologist, and in addition to defending a set of political positions, he provides an interesting analysis that still deserves reading, as testimony of a vanished age. No one would write such a book today. It is not that we have different answers to the same questions, it is probably that we don’t even understand any more what the questions used to be. And that’s where a Club such as Memoire & Avenir would have a call to conduct exercises of intellectual archaeology, if only to remind ourselves of questions we have forgotten...

One striking thing about this book is that there is a whole chapter devoted to the case for social equality. There is a lot about combating inequalities too, but as a consequence of the case for social equality. As Crosland puts it : *“In fact, if we want more equality, the case for it must rest on statements largely if not entirely unrelated to economic welfare”*. The reason he says this is because he claims, in 1956, that the reduction of extreme wealth by progressive taxation, has been definitively achieved and no longer needs to be considered as an urgent issue. How the world has changed! We know that the extent to which progressive taxation was rolled back in the 1980s, first in the US then in other parts of the world, is one of the main reasons why a new class of billionaires as referred to earlier exist in the first place. They were literally taxed out of existence in the middle of the 20th century everywhere in the world, including in the US. Whether this was good or bad, it as a fact. And if you read Paul Krugman, this was rather good for economic growth, innovation, productivity, employment; basically every indicator of economic performance, except for inflation, was much higher at the time when the US had very high marginal tax rates that it has been since the Reagan revolution.

² Goal 17 : “Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development” .

It is striking that John Daniel started by referring to Thomas Piketty who basically revives these arguments, on the same basis of Krugman albeit on a slightly different political perspective, and reminds us that the 1950s were probably better not just in terms of economic performance, but also on social solidarity and cohesion, perception of human progress and the ability for everyone everywhere to have hopes and dreams, however difficult the particular circumstances. These were times of intense artistic and cultural development, not hindered by high marginal tax rates.

These were not times when the rich ceased to exist, they were just part of the same society as the rest of us. Pierre Sané said polemically that beyond a certain point the super rich cease to be human. They certainly cease to be a member of the same society. There is an interesting line in George Orwell's novel *Keep the Aspidistra Flying* (1936), where his passive aggressive hero at some point says to one of his richer friends "You can't be friends with someone who earns more than ten times more than you do". The point is not whether it is true, but that it is felt to be true. You don't have to be friends with your fellow citizen, but the question is when do you cease to be a common citizen. That is a question that only 50 years ago would have been taken as self evident, but that we do not want to ask in the current international agenda.

Crosland continues: "*Nevertheless the case for equality can still rest firmly on certain values or ethical judgments of non-economical character, on the belief that more equality, even though carrying few implications for the sum of economic satisfaction would yet conduce to a better society. This I believe to be so for three reasons, relating respectively to the diminution of social antagonism, to social justice and to the avoidance of social waste.*"

In conclusion, it is fine to be discussing inequalities, but why are we not discussing equality?

Echanges avec les participants

Wolfgang Volmer relève que l'économiste Esther Duflo, qui vient de recevoir le prix Nobel d'économie pour ses travaux sur la lutte contre la pauvreté, particulièrement en Asie du Sud et plus spécifiquement en Inde, a identifié trois éléments, dits les trois I (idéologie, inertie et ignorance) concourant à l'échec d'actions concrètes comme les programmes de microcrédit ou de médecins et enseignants aux pieds nus. Ce constat se vérifie-t-il également dans d'autres régions ?

Deolinda Pinto Ribeiro observe que Thomas Piketty attribue l'accroissement des inégalités au fait que le rendement du capital serait supérieur à la croissance économique. La solution résiderait-elle dans une plus grande participation des travailleurs à la stratégie des

entreprises ? Autre question : en Afrique du Nord et dans les Etats arabes, on relève actuellement de nombreux mouvements sociaux de protestation contre les inégalités. Pourquoi ne les observe-t-on pas en Afrique sub-saharienne ?

Edgar Montiel rappelle qu'en Amérique latine également, les gens sortent dans la rue, comme au Chili pour protester contre la cherté de la vie et les inégalités, ou en Bolivie suite à l'élection du Président de la République pour un quatrième mandat.

Sigrid Niedermayer souligne qu'au Canada, ce sont les autochtones qui vivent dans la plus grande précarité. Leurs territoires au Nord du Canada sont exploités par des sociétés minières qui viennent souvent des Etats-Unis. Il semblerait que depuis quelque temps, ils s'affirment et réussissent à négocier efficacement la création d'emplois pour leur communauté et la formation des travailleurs non qualifiés. Y a-t-il d'autres exemples de ce type ? Par ailleurs, il n'a pas été question aujourd'hui d'une autre source majeure d'inégalités : le handicap. Existe-t-il une jurisprudence internationale pour protéger les handicapés ?

Richard Apeh (Comité de liaison ONG-UNESCO), annonce que les 16 et 17 décembre 2019, le Comité de liaison, en collaboration avec l'UNESCO, organise un forum sur la réduction des inégalités, et invite les participants et les intervenants à se joindre à cette réflexion.

Marie-Claude Mâchon-Honoré, Présidente du Comité de liaison ONG-UNESCO, précise que le forum traitera de la pauvreté, des situations de handicap, des jeunes et des questions de genre. L'éducation des filles et des femmes notamment en Afrique y sera une considérée comme une priorité.

Sir John Daniel reconnaît que la situation faite aux autochtones est une tache sur l'histoire du Canada, mais les choses y ont beaucoup changé depuis une vingtaine d'années. La Cour suprême du Canada est remontée jusqu'au 16^e siècle pour revisiter les traités et accords conclus avec les peuples autochtones. Grâce à ce travail, la position des peuples autochtones est désormais bien plus favorable. Ainsi dans sa circonscription, Mme Wilson Raybould, première femme autochtone à être nommée ministre de la justice et avocat général du Canada, démissionnaire de son poste et de son parti à la suite de pression politiques, vient de remporter les élections fédérales en candidate indépendante. Les choses évoluent donc rapidement et cette question est incontestablement une priorité politique pour le gouvernement actuel.

Pierre Sané, qui a suivi de loin les travaux d'Esther Duflo, notamment en Inde, reconnaît que l'Afrique est aussi un cimetière de projets de lutte contre la pauvreté. Il n'est pas évident

que des interventions humanitaires extérieures permettent l'éradication de la pauvreté dans ces pays. Ainsi en Chine, 90% de la population vivait dans en deçà du seuil de pauvreté dans les années 1970. Aujourd'hui, 99% de la population se retrouve au-dessus, et les autorités se sont engagées à éliminer la pauvreté d'ici à deux ou trois ans. On n'obtient pas un tel résultat par le biais du microcrédit. Il faut une volonté politique et des engagements permettant de mener une politique multidimensionnelle où chaque programme, chaque investissement, comporte un volet de réduction de la pauvreté. Quant aux manifestations contre la pauvreté en Afrique, il y en a peut-être moins qu'ailleurs ; elles sont généralement déclenchées par un événement politique, mais restent nourries par un mécontentement préalable dû à la corruption, la cherté de la vie, tous facteurs liés aux inégalités. Sans signes avant-coureurs, il suffit d'une étincelle pour provoquer des manifestations, souvent violentes. Enfin, les droits des handicapés sont bien garantis par une convention des Nations Unies. Les institutions des Nations Unies font véritablement du bon travail. En Afrique, ce sont elles qui font avancer la réflexion intellectuelle et défendent les plus démunis – les réfugiés, les femmes, les enfants.

John Crowley observe que la formule selon laquelle le capital est supérieur à la croissance économique a été présentée par Piketty comme une sorte de loi naturelle. En réalité, la rentabilité du capital est le produit d'une structure institutionnelle favorable aux rentes. Celles-ci résultent de la détention d'un capital présentant une forme de rigidité, comme c'est le cas, par exemple, pour le foncier. Mark Twain disait bien « *Buy land, they're not making it anymore* ». Ce « mode de production », selon les termes de Marx, c'est-à-dire la conjonction d'un fondement matériel et d'un cadre juridique, produit une rentabilité du capital. Et sa supériorité par rapport à la croissance économique est également le produit d'un système. L'idée de Piketty selon laquelle la seule fiscalité pourrait corriger l'ensemble des effets systémiques de ce mode de production paraît assez naïve, non seulement pour des raisons de sociologie politique (il est difficile de faire voter les riches pour des augmentations d'impôt), mais aussi pour des raisons conceptuelles. Ces résultats ne sont pas accidentels, ni le produit de choix individuels: ils sont inscrits dans des systèmes. D'où l'importance de l'utilisation du mot de « planification » dans l'ouvrage de Richard Henry Tawney *Equality*, qui sans aller jusqu'à prôner la planification autoritaire à la soviétique ou plus indicative à la française, rappelle que tous ces phénomènes ne se traitent qu'à la hauteur des structures et des systèmes qui les produisent. Pour des raisons évidentes de consensus diplomatique au sein des Nations Unies, il serait certes difficile pour l'UNESCO d'aller sur ce terrain, mais n'enfermons pas pour autant notre pensée dans des paramètres qui contraignent notre action. Pensons au-delà. Cela ouvrera la porte à toute une série de débats qui sont au cœur des sujets qui doivent nous intéresser, même en l'absence de leviers institutionnels permettant d'agir. 